



Katowice, 17 lutego 2021 r.

Zn. spr.: ZU.6003.3.9.2018.GJ

Opolskie Towarzystwo Przyrodnicze

ul. ks. Bolesława Domańskiego 69h/6

45-819 O P O L E

W odpowiedzi na Państwa pismo bez zn.spr. z dnia 10.01.2021 r. ws. uwag do **projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Kup** opracowanego na lata 2021-2030 wg stanu na 01.01.2021 r. – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach – dziękuje za wniesione uwagi.

Jednocześnie informujemy, iż Dyrektor RDLP w Katowicach, jako organ opracowujący projekt dokumentu, o którym mowa w art. 46 pkt. 3 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2008 r., Nr 199, poz. 1227) z późn. zm.:*

1. w myśl zapisów art. 43. w/w ustawy podaje do publicznej wiadomości informację o przyjęciu dokumentu i o możliwościach zapoznania się z jego treścią oraz:
 - a) uzasadnieniem, o którym mowa w art. 42 pkt 2;
 - b) podsumowaniem, o którym mowa w art. 55 ust. 3.
2. zgodnie z art. 55 ust. 4 w/w ustawy przekazuje organom opiniującym przyjęty dokument wraz z podsumowaniem.

Poniżej przedstawiam rozstrzygnięcie Państwa uwag:

Uwaga 1 - *brak w POP i Elaboracie informacji o projektowanych nowych rezerwach oraz o wyłączeniu tych terenów z użytkowania* – **uwaga częściowo uwzględniona.**

Ad. 1. Informację o rezerwach z terenu zarządzanego przez Nadleśnictwo Kup pozyskano od RDOŚ, jako organu ustawowo nadzorującego tę formę ochrony przyrody. Na bazie ustaleń z tym organem planowe rębne zabiegi gospodarcze na tym obszarze zostają wstrzymane w realizacji PUL do czasu zakończenia waloryzacji i otrzymania od RDOŚ oficjalnej informacji o procedowaniu utworzenia nowych rezerwatów.

Uwaga 2 - *brak w POP informacji o przeprowadzonej przez gm. Popielów waloryzacji drzew proponowanych do ochrony pomnikowej* – **uwaga uwzględniona.**

Ad. 2. W POP uzupełniono tabelę zawierającą dane o pomnikach przyrody dopisując dodatkową informację drzewach cennych i ich znaczeniu przyrodniczym. Również w opisach taksacyjnych dokonano takich zapisów. Dopiero gdy Rada Gminy ustanowi je

jako formalną formę ochrony przyrody to zostaną opisane jako istniejące pomniki przyrody.

Uwaga 3 - brak w PUL informacji o zmianie klimatu – uwaga nieuwzględniona.

Ad. 3. Zakres informacji zawarty w PUL wynika z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu. PUL jest dokumentem operacyjnym z zakresu gospodarki leśnej na podstawie którego nadleśnictwo realizuje cele dług-, średnio- i krótkookresowe. W dokumencie tym nie dyskutuje się z doniesieniami prasowymi, literaturowymi i naukowymi dotyczącymi zmian klimatu.

Uwaga 3a - zbyt wolna przebudowa drzewostanów i za mało domieszek liściastych – uwaga nieuwzględniona.

Ad. 3a. Przebudowa drzewostanów na dużej powierzchni w jednym okresie może spowodować zachwianie ich stabilności i trudności w utrzymaniu struktury gatunkowo-powierzchniowo-wiekowej. Z tego względu korzystniejsza jest sukcesywna stopniowa przebudowa i taka właśnie została wskazana do kontynuacji działań.

Uwaga 3b - odstąpienie od sadzenia sosny tam gdzie zamarł drzewostan sosnowy – uwaga nieuwzględniona.

Ad. 3b. Docelowy skład gatunkowy drzewostanu jest wyrazem wieloletniego celu hodowlanego w PUL, wynikającego z uwarunkowań glebowo-siedliskowych, a udział sosny wprowadzanej z sadzenia jest dostosowany do tychże. Sosna obsiewa się w sposób naturalny tam gdzie ma ku temu stworzone właściwe warunki, zwłaszcza glebowe, ale i również dotyczące braku konkurencji z gatunkami runa (głównie traw darniowych).

Uwaga 3c - skrócenie wieku rębnego sosny – uwaga nieuwzględniona.

Ad. 3c. Wiek rębności gatunku jest elementem mającym znaczenie w optymalizacji urzędzeniowej dwóch etatów dojrzałości i zrównania średniego wieku i nie decyduje wprost bezpośrednio o naborze danego drzewostanu do użytkowania rębnego. O kwalifikacji do zabiegów rębnych decyduje wiek dojrzałości rębnej drzewostanu, który może być nieetożsamy z wiekiem rębności gatunku. Reasumując skrócenie wieku rębności sosny nie spowoduje szybszej przebudowy.

Uwaga 3d - brak w dokumentacji precyzyjnie zaplanowanych zadań z zakresu retencji – uwaga nieuwzględniona.

Ad. 3d. Zakres informacji zawarty w PUL wynika z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu. PUL zawiera zapisy o kierunkowych potrzebach dotyczących infrastruktury technicznej, w tym budowli małej retencji. O realizacji konkretnych zadań z zakresu małej retencji decydują zapisy opracowań technicznych

temu poświęconych oraz raportów środowiskowych, które podlegają odrębnej procedurze oceny oddziaływania na środowisko.

Uwaga 4 - ponowna weryfikacja zapisów wskazań gospodarczych w wydzieleniach położonych wzdłuż zbiorników i cieków wodnych – uwaga nieuwzględniona.

Ad. 4. Nie ma potrzeby, aby ponownie weryfikować zapisy w pPUL, albowiem uwzględniają już one branżowe (np. Zasady Hodowli Lasu z 2012 r.) i krajowe (np. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej) wytyczne poświęcone sposobowi prowadzenia gospodarki leśnej w tym obszarze. Informacja ta jest zawarta w POP.

Uwaga 5a – brak informacji o dużych drapieżnikach – uwaga nieuwzględniona.

Ad. 5a. W materiałach pozyskanych z RDOŚ nie figurują gatunki dużych drapieżników. Istniejące niepotwierdzone doniesienia prasowe o ich incydentalnym występowaniu na terenie Opolszczyzny, bez ciągłości obserwacji, ale nie mogą być traktowane jako rzetelne źródło informacji.

Uwaga 5b – brak informacji o inwentaryzacji popielicowatych – uwaga częściowo uwzględniona.

Ad. 5b. W POP wprowadzi się zapisy dotyczące waloryzacji tych ssaków na terenie Nadleśnictwa Kup. Specjalistyczne zapisy ochronne zapisane w naukowo-badawczych opracowaniach nie stają się obligatoryjnymi dla realizacji w nadleśnictwie. Niemniej jednak zalecenia ochronne opisane już w POP związane z pozostawieniem kęp starodrzewu, drzew dziuplastych i biocenotycznych stwarzają realne warunki bytowania pilchowatych.

Uwaga 6 – postulat wyłączenia z użytkowania rębnych tych części drzewostanów, gdzie rośnie jodła – uwaga częściowo uwzględniona.

Ad. 6. W POP zapisano zalecenie, aby w miarę możliwości, tam gdzie jest to zasadne pozostawiać kępy, grupy lub/i pojedyncze drzewa jodły w drzewostanach rębnych z ich udziałem. Zwiększenie udziału jodły w składach gatunkowych odnowień jest podyktowane istnieniem odpowiednich warunków glebowych i świetlnych. Składy gatunkowe zapisane w Elaboracie zawierają określony procentowo udział gatunków pomocniczych bez wskazywania na konkretny gatunek i z tej puli mogą być realizowane domieszki jodły.

Uwaga 7 – skład odnowieniowy na siedlisku LMśw – uwaga nieuwzględniona.

Ad. 7. W Elaboracie zapisano dwa zróżnicowane warianty dla tego siedliska. Jednocześnie dla tych LMśw, które w istniejącym opracowaniu fitosocjologicznym dla tegoż nadleśnictwa, zakwalifikowano jako grąd, kwaśną buczynę, czy świetlistą dąbrowę wprowadzono indywidualny typ drzewostanu adekwatny dla zbiorowiska. Taki sposób zróżnicowania podejścia daje możliwości hodowli gatunków liściastych w większym udziale na tych fragmentach, tam gdzie warunki na to pozwalają.

Uwaga 8 – zmiana składu odnowienia dla kwaśnej buczyny niżowej – uwaga uwzględniona.

Ad. 8. Skorygowano na Bk typ drzewostanu w opisach taksacyjnych w wydzieleniach z dominującym występowaniem kwaśnej buczyny niżowej.

Uwaga 9 – typy drzewostanów w niewielkim stopniu nawiązują do publikacji fitosocjologicznych – uwaga nieuwzględniona.

Ad. 9. W Nadleśnictwie Kup prowadzono szczegółowe prace fitosocjologiczne. Z tego też względu już obecnie w obrębie dobrze zachowanych i wykształconych płatów zbiorowiska zapisano w opisach taksacyjnych typ drzewostanu adekwatny do zbiorowiska.

Uwaga 10 – nieaktualna bibliografia – uwaga uwzględniona.

Ad. 10. Zaktualizowano bibliografię.

Reasumując tut. Dyrekcja serdecznie dziękuje za wzięcie udziału w tych konsultacjach. Licząc na dalszą owocną współpracę w zakresie planowania urzędniowego wyrażamy opinię, iż większość sugestii i wniosków, które Państwo podnosicie w swoich wystąpieniach są z powodzeniem od dawna przez nadleśnictwo stosowane. Co więcej, większość Państwa uwag pokrywa się realizowaną od lat w tutejszej RDLP prośrodowiskowej działalności, której długotrwałe efekty przełożą się na zwiększoną adaptację obszarów leśnych do zmian klimatycznych, a tym samym mimo drobnych różnic w poglądach mamy jeden wspólny, łączący nas cel – przyszłość naszych lasów państwowych.

W razie jakichkolwiek pytań prosimy kontaktować się z Panem Grzegorzem Janas - Głównym Specjalistą Zespołu ds. Urządzania Lasu w zakresie którego leżą obowiązki związane planowaniem, organizacją, nadzorem nad pracami urzędniowymi, w tym nad procesem opiniowania oraz konsultacji społecznych pPUL: tel. 601920615, grzegorz.janas@katowice.lasy.gov.pl

Do wiadomości:

1. Nadleśnictwo Kup,
2. BULiGL o/Kraków.